

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Ontwerpverklaring van geen bedenkingen NV Afvalzorg Holding Industrieweg 4

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Wetzels en de heer Van Zanten

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Makatita (SPM), Bolleman (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronkers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther)

De **voorzitter** opent de digitale raadsronde over de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen NV Afvalzorg Holding.

Eerste termijn

CDA (Janssen) heeft geen bedenkingen bij het verlenen van toestemming aan Gedeputeerde Staten voor het afgeven van de Omgevingsvergunning voor de NV Afvalzorg Holding Maastricht. Belangrijk in de overwegingen van het CDA zijn de vijf punten die genoemd worden onder de kop participatie die een positief beeld schetsen van de NV Afvalzorg Holding en de locatie waar het bedrijf gevestigd is.

SPM (Makatita) is voorstander van een circulaire economie en bedankt zowel de stad Maastricht en NV Afvalzorg Holding voor hun inzet hierbij. In de stukken staat vermeld dat de verwerking van het afval onder de wettelijk toegestane norm blijft, de SPM hoopt echter dat eventuele signalen van omwonenden over eventuele overlast serieus genomen worden en dat zowel de gemeente als NV Afvalzorg Holding alle mogelijke middelen zullen gebruiken om de overlast te beperken. De fractie vraagt of de gemeente en NV Afvalzorg Holding zich zullen blijven inzetten om eventuele overlast en hinder voor omwonenden te verminderen en zo mogelijk te minimaliseren, zeker met het gebruik van de mogelijkheden van innovaties die in de toekomst zullen plaatsvinden.

GroenLinks (Bolleman) heeft geen vragen en opmerkingen. De fractie ziet ook geen bedenkingen.

D66 (Gardien) vindt het een helder stuk, maar vindt het tevens een lastig stuk voor leken om zich de materie eigen te maken. De fractie sluit zich graag aan bij de woorden van het CDA. Wel wil D66 graag weten hoe het mogelijk is dat de aanvraag van de vergunning al in 2019 is ingediend en door de stikstofproblematiek tot begin 2021 on hold is gezet. Deze aanvraag is uiteindelijk goedgekeurd door de Provincie Limburg. Uit recente berichtgeving blijkt dat de onderhandelingen in Den Haag momenteel stilliggen vanwege het stikstofprobleem. D66 vraagt zich af hoe het mogelijk is dat deze vergunning anderhalf jaar na dato nu verleend is.

PvdA (Borgignons) geeft aan geen vragen en opmerkingen te hebben.

VVD (Beckers) heeft ook geen vragen of opmerkingen. Tevens heeft de fractie ook geen bedenkingen bij het voorstel dat voorligt.

SP (Schut) wil graag weten in hoeverre er geen overlast is te verwachten voor omwonenden aangezien er in de stukken staat dat het bedrijf meer lawaai gaat maken dan planologisch is toegestaan en de activiteiten onder een iets zwaardere milieucategorie gaan vallen. Tevens komt er een hogere watertank van 5,37 meter hoog. De SP vraagt hoe groot de afstand is tot de dichtstbijzijnde woningen en woonboten. Voor het overige heeft de fractie geen bezwaren of bedenkingen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan geen vragen of opmerkingen te hebben.

PVV (Geurts) heeft geen vragen of bedenkingen.

SAB (Martin) geeft aan geen vragen of bedenkingen te hebben.

50PLUS (Bronkers) vindt het een heel duidelijk stuk. In het stuk wordt aangegeven dat wanneer er nog zienswijzen worden ingediend bij de Provincie, dit stuk dan terugkomt in de gemeenteraad. Dit overwegende heeft 50PLUS geen bedenkingen.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) heeft geen bedenkingen bij het stuk.

Groep Gunther (Groenewege) heeft wel een bedenking. In het stuk staat omschreven dat het de wens is ook andere activiteiten te gaan ontplooiën, waaronder groencompostering. Dit kan enorme stankoverlast geven, graag wil de fractie meer duidelijkheid voor de omwonenden hoe dit te voorkomen.

Wethouder Krabbendam vindt dat er veel technische vragen zijn. Hij geeft aan dat hij wellicht niet persoonlijk op al deze vragen direct een antwoord paraat heeft. Wat betreft de vraag van SPM over de gemeente en NV Afvalzorg Holding om hinder te verminderen antwoordt de wethouder dat voorop staat dat de Provincie hier het bevoegd gezag is. Er zal aandacht voor gevraagd worden.

Op de vraag met betrekking tot de stikstofproblematiek geeft de wethouder aan dat dit bij de Provincie ligt. Vooropgesteld, de stikstofproblematiek is afhankelijk van de impact van het initiatief, of het wel of niet vergund kan worden, dus is het niet zo dat alle projecten met stikstofdepositie stilliggen. Alle afwegingen over vergunningen waarbij stikstofproblematiek een rol speelt, liggen bij de Provincie en niet bij de gemeente Maastricht. De wethouder adviseert D66 om deze vraag via de Statenfractie bij het College van GS neer te leggen.

De afstand tot woningen en woonboten heeft de wethouder niet paraat en zal nagekeken moeten worden. De wethouder gaat ervan uit dat deze wel zijn betrokken in de afwegingen over omwonenden of geen omwonenden. Doordat de bedrijfsvoering verbeterd wordt, zal er eerder minder dan meer overlast te verwachten zijn ten opzichte van de huidige situatie.

SPM (Makatita) geeft per interruptie aan dat in de stukken vermeld staat dat de afstand tot de woonboten 185 meter is.

Wethouder Krabbendam krijgt van de ambtenaren door dat de afstand meer dan 400 meter is en de boten aan de hoge spoordijk lager liggen. De wethouder vermoedt dat dit laatste punt effect heeft op de eventueel te verwachten overlast. Door verlegging van de inrit is geluidsoverlast en stofoverlast door vrachtverkeer op de Industrieweg niet meer aan de orde.

De vraag over groencompostering zal worden voorgelegd aan een ambtenaar en kan hopelijk beantwoord worden in tweede termijn.

Tweede termijn

CDA (Janssen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Makatita) bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Voor SPM is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Bolleman) vult de wethouder aan, de heer Bolleman is ter plaatse is geweest. Hij zegt dat er een heel grote dijk ligt tussen de weg en het kanaal en er geen woonboot te zien is. De heer Bolleman verwacht dat de geluidsoverlast erg mee gaat vallen. GroenLinks vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Gardien) vindt het niet duidelijk wat bij de Provincie ligt en wat niet. Voor D66 is het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk, maar hij vermoedt dat het voor de Provincie en de Statenfractie weer vragen oplevert tenzij er in de beantwoording van de wethouder in tweede termijn een slim antwoord hierop gegeven gaat worden.

PvdA (Borgignons) geeft aan het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk te vinden.

SP (Schut) noemt drie kernwoorden: groencompostering, stankoverlast en zuidwestenwind. In eerste instantie dacht de SP dat het voor hen een hamerstuk zou zijn. Graag wacht de SP toch het antwoord van de wethouder af over hoe het precies zit met de afstand en de wind. De SP onthoudt zich voor het moment van een uitspraak.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schut en zou ook meer opheldering hierover willen krijgen.

Wethouder Krabbendam geeft graag direct antwoord op deze vraag, hoewel dit niet gebruikelijk is. Geur is beschouwd in de ruimtelijke onderbouwing in paragraaf 4.6.2. De wethouder geeft aan dat de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige bestemmingen gering en het geurniveau aanvaardbaar is. Het aspect geur vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. In paragraaf 4.6.2 is de geuremissie van groencompostering terug te vinden.

SP (Schut) vraagt of het juist is dat wat de wethouder nu zegt gebaseerd is op de normwaarden en gebaseerd is op bedrijfsactiviteiten die vergelijkbaar zijn met wat het bedrijf wil gaan doen. Er kan nu nog niet gemeten worden hoe het zit, omdat de activiteiten nog ontplooid moeten worden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat het berekend is aan de hand van kengetallen, maar wel op basis van bekende gegevens hoe geur zich verspreidt bij groencompostering.

SP (Schut) kan wel aangeven dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk, met de aantekening dat ook in de raad in een stemverklaring herhaald wordt dat ervan uitgegaan wordt dat als er in de toekomst toch klachten komen over stank dat er dan met het bedrijf een oplossing wordt gezocht om de stankoverlast te beperken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil eerst overleggen met de fractie, maar kan zich voorstellen dat de fractie tot eenzelfde constructie komt zoals mevrouw Schut die voorstelt. Belangrijk is dat eventuele overlast waar niet op geanticipeerd kan worden op een of andere manier beperkt kan worden.

PVV (Geurts) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Martin) geeft aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk met de toevoeging van mevrouw Schut.

50PLUS (Bronkers) geeft aan dat, omdat in het raadsvoorstel staat dat als zienswijzen binnenkomen bij de Provincie, het stuk altijd terugkomt in de gemeenteraad. Op basis daarvan vindt 50PLUS het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) vindt het een hamerstuk mits, als de geurhinder wordt overschreden er wel maatregelen getroffen worden door het bedrijf. Zij gaat ervan uit dat als vergunningen worden afgegeven dit vooraf besproken wordt met het bedrijf.

Groep Gunther (Groenewege) heeft wat bedenkingen om het als hamerstuk te nemen en wil het graag mee terugnemen naar de fractie voor nader overleg.

De voorzitter constateert dat er in tweede termijn geen nieuwe vragen zijn ontstaan, aangezien deze inmiddels beantwoord zijn door de wethouder.

Wethouder Krabbendam verduidelijkt dat de uitleg van de heer Bolleman juist is. De spoordijk ligt hoger en de boten lager, wat een dempend effect heeft op de overlast die anders op die afstand zou kunnen worden ervaren. Als er klachten zijn over geur, dan zal zich dat na verlening voordoen. De klachtenprocedure is een bevoegdheid van de Provincie en die verloopt via de RUD. Een klacht over overlast is iets anders dan een zienswijze in deze procedure aangezien de klacht pas na afronding en verlening van de vergunning zal kunnen binnenkomen. Het komt niet automatisch terug bij de gemeenteraad.

De voorzitter bedankt de wethouder voor de laatste beantwoording en toelichting. Er zijn geen toezeggingen gedaan die verder meegenomen moeten worden. Tevens bedankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit de raadsronde.